РЕШЕНИЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного адрес автономного округа-Югры фио, при секретаре судебных заседаний фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Левченко ... к ... фио о взыскании неосновательного обогащения, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, фио,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с исковым заявлением к фио о взыскании неосновательного обогащения в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, фио

Требования мотивированы тем, что дата истец ошибочно перевела ответчику без правовых оснований сумма. До настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены. Истец на основании статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

 Определением мирового судьи от дата к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена фио

 Истец фио, ответчик фио, третье лицо фио извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Дело рассмотрено в отсутствие истца, ответчика, третьего лица по правилам статей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 В возражениях на исковое заявление ответчик фио просит отказать в удовлетворении исковых требований фио Указывает, что истец заключила с ним сделку #6092774 по покупке криптовалюты на российской бирже Garantex.org от имени участника под ником G..., которое обладало доступом в личный кабинет ... фио, поскольку операции расчетов по сделке иначе совершить невозможно. При этом, расчет по сделке осуществлялся путем перевода трех денежных сумм на его счет с личного кабинета второго участника по сделке. Полагает, что три суммы в размере сумма, сумма и сумма ошибочно невозможно перечислить. Кроме того, после получения им всей суммы денежных средств он завершил сделку на бирже и истцу перевелась сумма приобретенной криптовалюты, в подтверждение чего представлены скриншоты с сайта garantex.org/chats.

 Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой.

Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В силу подпункта 4 статьи 1109 названного Кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата истец фио перечислила с личного кабинета ... с карты № 2202 20хх хххх5528, открытой на ее имя в ПАО Сбербанк России тремя платежами на счет № 2202 хххх 8583, открытый в ... на имя фио денежные средства в размере сумма, сумма и сумма, в общей сумме сумма, что не оспаривалось сторонами по делу.

Как следует из материалов дела, в частности ответа на запрос ... и чата биржи Garantex.org, дата в время открыта сделка #... между пользователями ... (продавец) и ... (покупатель) на сумму сумма Rub к оплате/получению .... Сделка завершена, то есть продавец отдал свой электронный баланс биржи, а покупатель взамен перевел ему деньги на указанные реквизиты. Пользователь с никнеймом ... зарегистрирован на бирже дата в время с IP-адреса ... Верификация пройдена на фио, паспортные данные фио среди верифицированных пользователей биржи не найдена. Денежные средства по вышеуказанной сделке перечислены тремя платежами в размере сумма, сумма и сумма со счета фио, открытого в ..., на счет ответчика фио, открытого также в ....

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком фио представлены доказательства обоснованности перечисления ему указанных денежных средств со счета истца в общей сумме сумма. Так, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт перечисления со счета истца денежных средств ответчику в счет приобретения криптовалюты на бирже ... OU.

 Разрешая заявленные требования, суд, руководствуясь вышеуказанными нормами права, приходит к выводу о том, что денежные средства переведены со счета истца ответчику на основании сделки купли-продажи криптовалюты, то есть истцом не представлены доказательства факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет средств истца, в связи с чем, исковые требования фио о взыскании неосновательного обогащения в виде денежных средств в общей сумме сумма с ответчика фио не подлежат удовлетворению.

 Кроме того, истец не пояснила, в чем заключалась ошибочность сделанных ей трех переводов по перечислению денежных средств ответчику, а также не представила доказательства, подтверждающие перечисление третьими лицами с ее счета денежных средств ответчику.

 В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика не подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины ввиду отказа в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения.

 Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

 В удовлетворении искового заявления Левченко ... к Маркусу фио о взыскании неосновательного обогащения, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, фио - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд адрес - адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного адрес автономного округа-Югры.

 Решение составлено и принято в окончательной форме дата.

 Мировой судья фио

 Копия верна.

 Мировой судья фио